

4 PUHEENAIHEET

Mepit eivät usko ydinvoimaa

Suomen meppien enemmistö suhtautuu kriittisesti Fennovoiman ja Rosatomin ydinvoimalahankkeeseen.

Raili Väärret

raili.viirret@almamedia.fi

Suomalaiset europarlamentaarikkojen suhtautuminen Fennovoiman ydinvoimalahankkeeseen on kriittinen.

Varovaisen myönteisiä ovat Raahen Seudun kyselyyn vastanneista vain **Hannu Takkula** (kesk.) ja **Liisa Jaakonsaari** (sd) sekä **Miapetra Kumpula-Natri** (sd).

Nils Torvaldsin (r) mukaan teknologinen kehitys on ajanut ydinvoiman ohi.

– Suomessa ja Euroopassa olisi kaikki edellytykset siirtävästä kestävästä ja puhtaaseen energiatuotantoon. Ydinvoima ei ole kumppaakaan. Siihen liittyy suuri turvallisuusriski ja vielä ratkaisematon ydinjäteongelma, muistuttaa **Heidi Hautala** (vihr.).

– Olin nähnyt Suomelle viisaammaksi satsata uusiutuvaan energiaan ja energiaomavaraisuuteen, eikä laajentaa riippuvuussuhdetta Venäjältä kotimaassa, sanoo **Merja Kyllönen**, (vas).

Tukeakin Fennovoiman hanke saa. **Hannu Takkula** muistuttaa, että niin kauan, kun korvaavaa, halpaa ja toimitusvarmaa energiavaihtoehtoa ei ydinvoimalle ole, sitä tarvitaan. Hän pitää tärkeänä, että Suomi pitää kiinni omavaraisuudesta ja ilmastopöytäkirjasta.

– Näin tuntuvat ajattelevan SSAB:n työntekijät, joita olen teräksen vientiin liittyvissä kysymyksissä tavannut. Myös henkilökohtaisesti kannatan Olkiluoto 3:n ja Fennovoiman rakentamista tässä tilanteessa.

– Minusta jokainen maa on oikeutettu tekemään omat energiapolitiittiset ratkaisunsa, kunhan yhdessä sovittuja ilmastopäätösten rajoituksia kunnioitetaan, sanoo **Takkula**.

Jaakonsaaren mukaan ydinvoima on ylimenokauden energiamuoto.

– Se on kallista ja hidastaa muiden energiamuotojen kehittämistä, mutta siirtymäkautena perusteltua. Mahdollisimman suuri energiaomavaraisuus on kiristyvässä maailmanpolitiikan tilanteessa oikea ja suomalaisten etua palveleva linja.

Hän painottaa myös, että **Hanhikivi 1** on Pohjois-Suomen kannalta tärkeä investointi.

– Se piristää aluetaloutta sekä työllisyyttä ja lisää sähkön omavaraisuutta.

Sirpa Pietikäisen, (kok) mukaan ydinvoiman lisärakentaminen ei ole viisasta taloudellisesti eikä ympäristön kannalta. Se ei ole myöskään ratkaisu ilmastomuutokseen.

– Ydinvoimaan luottaminen on vastuutonta, sillä siirretään ongel-

mat ja riskit tuleville sukupolville. Ydinjäte on potentiaalinen ympäristöriski kymmeniä tuhansia vuosia. Ydinvoima on siis moninkertainen virheinvestointi, sanoo **Pietikäinen**.

Heidi Hautalan mielestä Fennovoiman paikkavalinta **Hanhikiven** luonnonsuojelualueelle on huonoin mahdollinen.

– Koko hanke on ollut tähän asti surkukupaisa omistajakänteinen ja lupahakemuksineen. Turvallisuusongelmista on haluttu vaieta. Suomen pitäisi vähentää energiariippuvuutta Venäjältä, ja tässä kuljetaan täysin päinvastaiseen suuntaan, pohtii **Hautala**.

Pirkko Ruohonen-Lerner (ps) sanoo, ettei ydinvoimaa tule rakentaa lisää sen riskien takia. Hänestä Fennovoiman hanke toteutetaan pakon edessä.

– Suomi ei ole hoitanut energiapolitiikkaansa niin, että vaihtoehtoja olisi tarjolla. Toivon enemmän hajautettua ja pienimuotoista energiatuotantoa.

Myöskään **Paavo Värynen** (kesk.) ei luota **Hanhikiven** hankkeeseen.

– Kotimaassa on näköpiirissä sähkön ylitarjontaa, epäilen myös hankkeen taloudellista kannattavuutta, hän kommentoi.

Fennovoiman aikataulun ei usko pitävän monikaan vastanneista mepeistä. **Torvalds** sanoo, ettei yksikään suuri rakennusurakka Suomessa ole pysynyt aikataulussaan.

– Julkisuuteen tulleet asiantuntija-arviot antavat aiheen pelätä aikataulun venyvän, miettii myös **Jaakonsaari**.

Pietikäinen kommentoi, että ydinvoimapäätösten tekeminen kestää aina vuosia.

– Lupaprosessit ovat hitaita, ja rakentaminen vielä hitaampaa. Mielestäni ydinvoimalan rakentaminen on upotettu investointi. Se estää muutosta ja tukee vanhanmallista energiarakennetta. Fennovoiman hanke kertoo tästä, siihen kun ei ollut yksityistä investointihalukkuutta. On surullista, että hanke käynnistettiin pääosin julkisten energiayhtiöiden kautta, veronmaksajien rahoilla, **Pietikäinen** suree.

Ruohonen-Lerner epäilee koko projektin toteutumista. Projekti on niin monimutkainen, ettei se hänen mukaansa pysy aikataulussaan.

Lisäksi meppejä arveluttaa yhteistyö Rosatomin kanssa.

– Venäjä on arvoituksellinen maa, muistuttaa **Torvalds**.

Kumpula-Natrin mielestä on hyvä, että hankkeen toteuttaminen ja omistuksen enemmistö on suomalaisten yhtiöiden käsissä. Hän kuitenkin muistuttaa, että energiantuotanto on jäsenmaiden asia ja



Vihreiden Heidi Hautala pitää Fennovoiman hanketta surkukupaisena.



Hannu Takkula (kesk.) muistuttaa yhteistyön pitkistä perinteistä.



Miapetra Kumpula-Natri (sd.) puolustaa Fennovoimaa.



Nils Torvaldsin (r.) mukaan hanke ei pysy aikataulussaan.



Paavo Värynen (kesk.) mielestä sähköstä tulee ylitarjontaa.



Sirpa Pietikäisen (kok.) mielestä hanke on vastuutonta.



Pirkko Ruohonen-Lernerin (ps.) mukaan koko hanke on ongelma.



Merja Kyllösen (vas.) mielestä hanke lisää Suomen riippuvaisuutta.

Uululainen meppi **Liisa Jaakonsaari** (sd.) ymmärtää **Hanhikivi**-hankkeen taloudelliset vaikutukset Pohjois-Suomelle, mutta pitää ydinvoimaa väistyvänä energiamuotona.